

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Turku
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Turku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Miejska Turku uchwala, co następuje:

§ 1

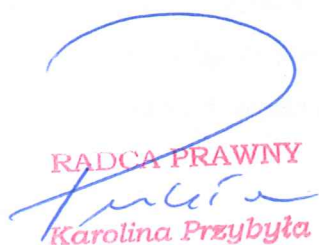
Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 12 października 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Turku z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Turku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADCA PRAWNY
Karolina Przybyła

Uzasadnienie

W dniu 12 października 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Turku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta Turku. Skarżący zarzucił Burmistrzowi brak odpowiedzi na pismo z dnia 20 marca 2026 r. dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na budowę drogi - ulicy Spokojnej w Turku oraz na pismo z dnia 17 lipca 2026 r., w którym ponownie zwrócono się w przedmiotowej sprawie, żądając pisemnej informacji o etapie prac związanych z przygotowaniem dokumentacji.

Po wpłynięciu skargi Burmistrz Miasta Turku zwrócił się do Zastępcy Burmistrza Miasta Turku Joanny Misiak-Kędziory o przedstawienie wyjaśnień dotyczących sprawy. W piśmie z dnia 26 października 2026 r. Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że wnioski kierowane do Urzędu dotyczące ujęcia określonych zadań inwestycyjnych w budżecie podlegają procedurze planowania finansowego wynikającej z przepisów ustawy o finansach publicznych i uchwały Rady Miejskiej Turku z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Turku oraz szczegółowości planu dochodów i wydatków budżetu.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że wnioski mieszkańców dotyczące realizacji inwestycji drogowych, w tym opracowania dokumentacji projektowych, są analizowane przez właściwą komórkę organizacyjną Urzędu i uwzględniane w procesie planowania zadań inwestycyjnych. Zgłoszone potrzeby stanowią materiał wykorzystywany przy ocenie zasadności oraz możliwości realizacji poszczególnych przedsięwzięć, z uwzględnieniem sytuacji finansowej Miasta i innych zadań wymagających wykonania.

Zastępca Burmistrza wskazała, że samo zgłoszenie propozycji wykonania dokumentacji projektowej nie przesądza o ujęciu zadania w budżecie Miasta. Ocena możliwości realizacji inwestycji odbywa się wieloetapowo, podczas prac nad projektem uchwały budżetowej oraz w toku prac Rady Miejskiej Turku nad budżetem. Ostateczne rozstrzygnięcie w zakresie przeznaczenia środków na określone zadania następuje w ramach procedury budżetowej.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Stosownie zaś do art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: „KPA”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, jest rada gminy.

Analiza treści pism z dnia 20 marca 2026 r. i z dnia 17 lipca 2026 r. wskazuje, że ich przedmiotem było zgłoszenie wniosku o wykonanie dokumentacji projektowej drogi oraz postulowanie uwzględnienia tego zadania w planach inwestycyjnych i budżecie Miasta.

Wystąpienia te miały zatem charakter wniosków i postulatów dotyczących planowania wydatków publicznych, a nie żądań wszczęcia indywidualnego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej.

Samo zgłoszenie przez mieszkańca propozycji realizacji inwestycji nie rodzi natomiast po stronie organu obowiązku jej wykonania ani obowiązku niezwłocznego podjęcia czynności zmierzających do sporządzenia dokumentacji projektowej. Realizacja tego rodzaju przedsięwzięć wymaga uwzględnienia potrzeb Miasta, hierarchii zadań inwestycyjnych oraz możliwości finansowych. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być dokonywane na cele i w wysokościach ustalonych w odpowiednich planach finansowych, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi.

W konsekwencji pisma dotyczące ujęcia określonego zadania w budżecie Miasta nie podlegają terminom załatwiania spraw określonym w art. 35 KPA, ponieważ nie stanowią same przez się podań wszczynających indywidualne postępowanie administracyjne. Procedura planowania budżetu ma charakter odrębny i polega na analizie zgłaszanych potrzeb oraz ustaleniu, które zadania zostaną przewidziane do finansowania w danym roku budżetowym. Brak odrębnej odpowiedzi odmownej na postulat inwestycyjny nie może być zatem utożsamiany z beczynnością w indywidualnej sprawie administracyjnej. Ustosunkowanie się organu do tego typu wniosków i postulatów mieszkańców następuje bowiem poprzez opracowanie projektu budżetu Gminy na kolejny rok budżetowy lub przedstawienie Radzie projektów uchwał zmieniających budżet w trakcie roku.

Rada Miejska Turku uznała, że wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza wskazują na inwestycyjny i budżetowy charakter wystąpień Skarżącego. Zgłoszona potrzeba wykonania dokumentacji projektowej ulicy Spokojnej podlega analizie w ramach planowania zadań inwestycyjnych, a jej ewentualna realizacja jest uzależniona od rozstrzygnięć podejmowanych w procedurze budżetowej. Nie istnieje obowiązek ujęcia każdego zgłoszonego przez mieszkańca zadania w projekcie budżetu, ani obowiązek wydania w tym zakresie decyzji administracyjnej.

W ocenie Rady Miejskiej Turku przedstawione okoliczności nie dają podstaw do stwierdzenia, że Burmistrz Miasta Turku dopuścił się zaniedbania w przedmiotowej sprawie. Brak odpowiedzi w formie oczekiwanej przez Skarżącego należy oceniać z uwzględnieniem charakteru jego wystąpień, które dotyczyły postulatu inwestycyjnego i planowania budżetowego, a nie indywidualnej sprawy administracyjnej podlegającej rozstrzygnięciu na podstawie KPA.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Miejska Turku uznaje skargę na działalność Burmistrza Miasta Turku za bezzasadną.

Małgorzata Serbiniak
Jolanta Rębska
Joanna Sulhała
Grzegorz Wojciechowski
Arkadiusz Tomczyk
Henryk Kąkol
Mariusz Dzwiecki