

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Turku
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Miejska Turku uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Turku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADCA PRAWNY
Anna Szczepocka


ZASTĘPCA BURMISTRZA
Jerzy Kurzawa

Uzasadnienie
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej Turku
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku

W dniu 20 lutego 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Turku drogą elektroniczną wpłynęło pismo zawierające skargę na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie wskazują innego organu właściwego do rozpatrzenia skargi, organem właściwym w sprawach dotyczących kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku jest Rada Miejska Turku.

Skarżąca zarzuciła dyrektorowi odmowę wydania dokumentacji dotyczącej jej dziecka, brak przekazania pisemnej decyzji w sprawie odmowy przyznania nauczyciela wspomagającego, nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) oraz nierozpoznanie skargi na nauczyciela.

W toku postępowania wyjaśniającego dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku został zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień, a następnie odniósł się do zarzutów podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Turku.

Odnosząc się do zarzutu niewydania dokumentów byłego ucznia, dyrektor wskazał, iż dokumentacja przebiegu nauczania podlega obowiązkowej archiwizacji i stanowi dokumentację szkoły. Wydanie jej w oryginale osobie trzeciej stanowiłoby naruszenie przepisów prawa, w tym przepisów dotyczących ochrony dokumentów oraz odpowiedzialności karnej za ich bezprawne wydanie. Jednocześnie szkoła zgodnie z obowiązującymi przepisami przekazała dokumentację niezbędną do kontynuacji nauki (oceny cząstkowe, opinie oraz arkusz ucznia) do szkoły, w której dziecko obecnie realizuje obowiązek szkolny. Komisja uznała, że działanie dyrektora było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami archiwizacji dokumentacji szkolnej.

W zakresie zarzutu odmowy przyznania nauczyciela wspomagającego dyrektor wyjaśnił, że obowiązek zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie wynika wyłącznie z przesłanek określonych w przepisach prawa oświatowego. W przypadku dziecka skarżącej przesłanki te nie zostały spełnione. Informacja o odmowie została przekazana skarżącej w pierwszej połowie grudnia 2025 r. Jednocześnie dyrektor wskazał, że rozstrzygnięcie w tym zakresie nie ma charakteru decyzji administracyjnej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie podlega zaskarżeniu w trybie przewidzianym dla decyzji administracyjnych. Komisja nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przepisów prawa.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, dyrektor wskazał, że dane uczniów przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, tj. w celu realizacji obowiązków prawnych ciążyących na administratorze danych – szkole jako jednostce systemu oświaty. Po przeprowadzeniu analizy dokumentacji oraz obowiązujących procedur nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przetwarzania danych osobowych dziecka skarżącej. Dane były przetwarzane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań oświatowych, przez osoby posiadające stosowne upoważnienia, z zastosowaniem odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych zapewniających ich bezpieczeństwo. Okoliczności te zostały potwierdzone stosownym oświadczeniem Administratora Bezpieczeństwa Informacji. Komisja uznała, że brak jest dowodów potwierdzających naruszenie przepisów RODO.

W odniesieniu do zarzutu nieprzyjęcia skargi na nauczyciela ustalono, że w dokumentacji szkoły znajduje się notatka ze spotkania w dniu 21 listopada 2025 r. ze skarżącą oraz nauczycielką, sporządzona w związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami. Skarżąca została poinformowana o sposobach kontaktu poprzez Dziennik Librus, co potwierdziła podpisem. Podczas kolejnego spotkania w dniu 4 grudnia 2025 r. skarżąca oświadczyła, że nie ma już zastrzeżeń do nauczycielki, co również zostało potwierdzone jej podpisem. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził zatem, aby dyrektor odmówił przyjęcia lub rozpatrzenia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Turku, po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora oraz dokonaniu oceny przedstawionych zarzutów w kontekście obowiązujących przepisów prawa stwierdziła, że działania dyrektora mieściły się w granicach przysługujących mu kompetencji i nie naruszały obowiązujących regulacji. Komisja uznała, iż zarzuty skarżącej nie znalazły potwierdzenia, wobec czego zarekomendowała Radzie Miejskiej Turku uznanie skargi za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska Turku uznaje skargę za bezzasadną, ponieważ przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie wykazało, aby dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 w Turku dopuścił się naruszenia przepisów prawa bądź działał w sposób sprzeczny z obowiązkami wynikającymi z pełnionej funkcji. Działania dyrektora mieściły się w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz kompetencji przysługujących kierownikowi gminnej jednostki organizacyjnej.

BURMISTRZ MIASTA

Romuald Antosik